



JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Kliimaministeerium
info@kliimaministeerium.ee

Teie 10.03.2025

Meie 01.04.2025

nr 14-6/24/4213-10,
KLIM/24-0872/-2K
nr 8-2/2375

Maapõueseaduse, maakatastri seaduse ja riigivaraseaduse muutmise seaduse (taastuvenegiatootmise arendamine kaevandamisloaga alal) eelnõu koostöölastamine

Austatud minister

Kliimaministeerium on saatnud Justiitsministeeriumile koostöölastamiseks maapõueseaduse, maakatastri seaduse ja riigivaraseaduse muutmise seaduse (taastuvenegiatootmise arendamine kaevandamisloaga alal) eelnõu (eelnõu). Justiitsministeerium koostöölastab eelnõu järgmiste märkustega.

- 1. Eelnõu § 1 p 10 ja 11 (MaaPS § 90 lg 8¹ ja § 93 lg 1¹)** – eelnõuga MaaPS-i lisatavate sätetega reguleeritakse taastuvenegia ehitistega seotud kahju hüvitamise kohustust. Eelnõu kohasest MaaPS § 90 lg-st 8¹ tuleneb, et selle alusel hüvitatakse kaevandamisloa omajale tekkinud kahju. MaaPS § 93 lg-st 1¹ jääb aga arusaamatuks, kellele selle sätte alusel kahju hüvitatakse. Säte ütleb vaid: „hoonestusõiguse omaja hüvitab kahju.“ Palume seda seletuskirjas täpsustada.

Juhime tähelepanu ka kahe normi sõnastuse erinevustele. MaaPS § 90 lg 8¹ kasutab konstruktsiooni „ehitiste ehitamisest, korrastamisest tekkiv kahju“, § 93 lg 1¹ aga „ehitiste ehitamisel, korrastamisel tekitatud kahju“. Erinev konstruktsioon tekitab küsimuse, kas on silmas peetud erinevaid olukordi? Kui jah, siis palume seda seletuskirjas veenvalt põhjendada. Kui silmas peetakse samu olukordi, siis palume sätete sõnastus ühtlustada.

MaaPS § § 90 lg 8¹ järgi tuleb hüvitada üksnes otsene varaline kahju. Palume seletuskirjas selgitada, miks on selle sätte alusel võimalik nõuda üksnes otsest varalist kahju, samas kui MaaPS § 92 ja 93 sätestatud nõudeõigus võimaldab nõuda kogu kahju hüvitamist.

MaaPS §-des 92 ja 93 reguleeritakse süüst sõltumatut vastutust ehk nende alusel tekib kohustus hüvitada tekitatud kahju olenemata kahju tekitaja süüst. Palume selgitada, kas MaaPS § 90 lg-s 8¹ on silmas peetud süülist vastutust? Kui jah, siis palume seda erisust põhjendada. Teeme sama kommentaari ka MaaPS § 93 lg 1¹ kohta: kui MaaPS § 93 lg-des 1 ja 4 on reguleeritud süüst sõltumatu vastutus, siis eelnõu kohases MaaPS § 93 lg-s 1¹ sellist erisust ei ole. Samas on seletuskirjas toodud võrdlus § 93 lg 1 ja lg 4 süüliste vastutusega. Palume seletuskirjas täpsustada, kas MaaPS § 93 lg-s 1¹ soovitakse samuti kehtestada süüst sõltumatu vastutus või mõeldakse ikkagi süülist vastutust. Eelneva tõttu jääb ka arusaamatuks seletuskirjas toodud lause „Kehtiva seaduse kohaselt vastutab kaevandamisloa omaja kaevandamisega tekitatud kahju eest sõltumata oma süüst ning nimetatud nõue aegub hiljemalt 10 aasta möödumisel kaevandamisloa

kehtivuse lõppemisest (MaaPS § 93 lõiked 1 ja 4)". Eelnevale tuginedes palume süüline vs süüst sõltumatu vastutus läbi mõelda ning teha vastavad parandused eelnõus ja seletuskirjas.

2. **Eelnõu § 1 p 12 kohase maapõuESEADUSE (MaaPS) § 93 lg-ga 4** kehtestatakse tsiviilseadustiku üldosa seadusest erinev aegumistähtaeg. Tegemist on juba kehtivas õiguses olemasoleva sättega, millesse lisatakse taastuenergia ehitisega seonduva kahju hüvitamise nõude aegumine. Palume seletuskirjas põhjendada, miks on ka taastuenergia ehitistega seotud kahju hüvitamise korral põhjendatud kümneaastane aegumistähtaeg.
3. Palume arvestada käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Liisa-Ly Pakosta
justiits- ja digiminister

Lisad:

1. Eelnõu fail Justiitsministeeriumi märkustega
2. Seletuskirja fail Justiitsministeeriumi märkustega

Katariina Kärsten 53888918
Katariina.Karsten@justdigi.ee
Kaia Läänemets-Ester
Merike Koppel
Pilleriin Lindsalu